

Lisa 1. Kaasamise käigus esitatud märkuste arvestamise tabel

Ministeeriumid

Ettepaneku esitaja	Ettepanek/avaldus	Arvestamine
Justiits- Digiministeerium ja	<p>Euroopa Komisjon on teinud ettepaneku laiendada väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele (VKE) väikeste keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtjate teatavaid praegu kohaldatavaid erandeid ka väikestele keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtjatele, muutes isikuandmete kaitse üldmäärust (IKÜM). Ettepaneku peamine eesmärk on toetada ettevõtete kasvu ja arengut, vähendades halduskoormust ning lihtsustades aruandlusprotsesse.</p> <p>Komisjoni ettepanek on muuta IKÜM-i järgmiseid sätteid:</p> <ul style="list-style-type: none"> artikkel 4 – lisatakse väikeste ja keskmise suurusega ettevõtja ja väikese ja keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtja mõisted. artikkel 30 – isikuandmete töötlemise toimingute register. Tegemist on kõige olulisema muudatusega. Artiklis 30 on sätestatud, et iga vastutav töötaja ja volitatud töötaja peab pidama töötlemistoimingute registrit ning millist teavet see register peaks sisaldama. Samuti on artiklis toodud tingimused, millal seda kohustust täitma ei pea. Komisjoni ettepaneku eesmärk on laiendada kõnealuse artikli kohast erandi kohaldamisala, muutes andmete töötlemise toimingute registreerimise kohustuslikuks üksnes juhul, kui töötlemistoimingud kujutavad endast tõenäoliselt suurt ohtu andmesubjektide õigustele ja vabadustele. Selle erandi kasutamine osutuks võimalikuks organisatsioonidele, kus on vähem kui 750 töötajat. artikkel 40 – toimimisjuhendid. Artiklis 40 on sätestatud, et liikmesriigid, järelevalveasutused, andmekaitseinspektorid ja komisjon peavad julgustama vastutavate töötajate või volitatud töötajate kategooriaid esindavaid ühendusi ja muid organeid koostama käitumisjuhendeid, võttes arvesse eri töötlemissektorite eripära ning mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate erivajadusi. Artikli kohaldamisala laiendatakse ka väikese ja keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtjatele. artikkel 42 – sertifitseerimine. Artiklis 42 on sätestatud, et liikmesriigid, järelevalveasutused, andmekaitseinspektorid ja komisjon peavad eelkõige liidu tasandil julgustama isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 43 osutatud sertifitseerimisasutuste või pädevate järelevalveasutuste poolt andmekaitse sertifitseerimismehhanismide ning andmekaitsepolitsete ja -märkide loomist, võttes sellega seoses arvesse VKE-de erivajadusi. Artikli kohaldamisala laiendatakse ka väikese ja keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtjatele. 	Arvestatud seisukohapunktis 1.3 ja seletuskirjas. Kasutame saadud tagasisidet ka EL nõukogu töögruppide aruteludel.

		<p>Vastavalt eelpool toodule avaldab Eestile ilmselt kõige suuremat mõju artikli 30 muudatus. Siinkohal on oluline meeles pidada, et muudatus käsitleb üksnes registri pidamise kohustuslikkust. Seega, olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte, on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist. Täpsemalt peab vastutav töötleja tagama, et isikuandmete töötlemine on seaduslik, õiglane ja andmesubjektile läbipaistev, isikuandmeid töödeldakse õiguspärastel eesmärkidel, ning tagama võimalikult väheste andmete kogumine ja asjaolu, et andmeid säilitatakse seni kui see on eesmärgi täitmiseks vajalik. Samuti tuleb vastutaval töötlejal andmesubjektile teha teatavaks teave selle kohta, milliseid isikuandmete kategooriad töödeldakse, mis on töötamise eesmärk, õiguslik alus, säilitamise tähtaeg, kellele vastutav töötleja andmeid edastab. Leiame, et nende nõuete täitmiseks on vajalik abivahend andmetöötlustoimingute registri pidamine.</p>	
Justiits- Digiministeerium	ja	<p>Lisaks on töötlemistoimingute registri pidamine aluseks ka asjakohaste tehniliste ning korralduslike turvameetmete rakendamisele, see kohustus on sätestatud üldmääruse artiklis 32. Isegi kui ettevõttel ei ole enam IKÜM-i muudatuste järgselt registri pidamise kohustust juhul kui nende andmetöötlus ei oma andmesubjekti õigustele ja vabadustele suurt ohtu, ei vabasta see ettevõtet teiste IKÜM-is sätestatud kohustuste täitmisest, ettevõtte peab endiselt omama ülevaadet andmetöötluse toimingutest, informeerima andmesubjekte nendest ning ettevõtetele jääb endiselt alles hindamiskohustus. Leiame, et teatud suurusega ettevõtetele registri pidamise kohustuse kaotamine tegelikult halduskoormuse vähenemist kaasa ei too ja sisuliselt on ettevõtjatel oma kohustuste täitmiseks jätkuvalt mõistlik registrit pidada.</p> <p>Statistikaameti andmete kohaselt oli aastal 2024 Eesti ettevõtetes töötajaid järgmiselt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vähem kui 10 töötajat 150 612 ettevõttes; • 10-49 töötajat 6 461 ettevõttes; • 50-249 töötajat 1 118 ettevõttes; • rohkem kui 250 töötajat 187 ettevõttes. <p>250 ja rohkem töötajat on Eestis seega vaid umbes 0,1% ettevõtetes, kellel on hetkel eranditeta kohustus pidada töötlemise toimingute registrit. See tähendab, et tegelikkuses on registri pidamise kohustus juba täna väga väikesel osal ettevõtetest ning suuremal osal rakendub kohustus vaid täiendavate tingimuste täitmise korral. Seega on juba täna pea kõigil Eesti ettevõtetel võimalik üldmääruses sätestatud erandit kasutada.</p> <p>Siinkohal on oluline, et lisaks ettevõtte töötajate arvu puudutavale tingimusele muudetakse abstraktsemaks ka tingimusi, millisel juhul peab töötlemistoimingute registrit pidama. Hetkel rakendub</p>	Arvestatud seisukohapunktis 1.3 ja seletuskirjas.

	<p>registripidamise kohustus juhul kui ettevõtja või organisatsioon töötleb andmeid viisil, mis tõenäoliselt ohustab andmesubjekti õiguseid ja vabadusi, kui ta ei töötle andmeid üksnes vahetevahel või kui ta töötleb isikuandmete eriliike või süütegudega seotud andmeid (vt IKÜM art 30 lg 5). Muudatusettepaneku kohaselt viited konkreetsematele töötlustoimingute juhtumitele kaotatakse ning erandi kohaldamisala muudetakse üldisemaks. Edaspidi rakendub erand juhul kui töötlemistoimingutega ei kaasne tõenäoliselt suurt ohtu andmesubjektide õigustele ja vabadustele. Seega, kehtiva IKÜM-i sätte kohaselt on registri pidamise kohustus juhul kui kaasneb oht andmesubjekti õigustele ja vabadustele. Euroopa Komisjon peab halduskoormust leevendavaks meetmeks muudatust, mis kohustab tõenäolise ohu asemel hindama suure ohu olemasolu.</p> <p>Suur oht andmesubjektidele on aga määratlemata abstraktne õigusmõiste, mida peavad järelevalveasutused ja kohtud sisustama hakkama. Suure ohu mõiste on seotud IKÜM-i art 35 toodud andmekaitsealase mõjuhinnangu koostamise kohustusega. IKÜM art 35 kohaselt peab vastutav töötleja koostama andmekaitsealase mõjuhinnangu juhul kui tekib isiku õigustele ja vabadustele suur oht. On arusaadav, et selguse huvides võiksid tingimused nii andmekaitsealase mõjuhinnangu koostamiseks kui ka andmetöötlustoimingute registri pidamiseks olla sarnased. Ehk riskipõhisust eeldavates kohustustes samasugusest riski tasemest lähtumine täidab sätete grammatilisest tõlgendusest lähtudes Euroopa Komisjoni taotletavat lihtsustamise eesmärki. Samas on Eesti ettevõtted justiits- ja digiministeeriumile teadaolevalt andmekaitsealaste mõjuhinnangute küsimuses välja toonud, et neil on eriarvamusi selle suhtes, millised andmetöötlustoimingud üldse endas suurt ohtu kujutavad ning millised võiksid olla ettevõtjate kohustused sellise andmetöötlustusega kaasnevate riskide maandamiseks.¹ Seega lisaks lihtsustamisele oodatakse ka suuremat täpsust selle kohta, mida käsitleda suure ohuna andmesubjekti õigustele ja vabadustele.</p> <p>Siinkohal võib olla abi IKÜM-i artiklite 40 ja 42 kohaldamisala laiendamisest ka väikese ja keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtetele. Artikkel 40 võimaldab ka vastutavate või volitatud töötlejate kategooriaid esindavatele ühendustel ja muudel organitel, võttes arvesse eri töötlemissektorite eripära, koostada käitumisjuhendeid. Sisuliselt võiks sellised ühendused ja organisatsioonid anda kooskõlastatult järelevalveasutustega suuniseid andmesubjekti mõjutava suure ohu sisustamiseks. Samuti võimaldavad artiklis 42 toodud sertifitseerimismehhanismid, andmekaitsepitserid ja -märgid tagada andmetöötluste õiguspärasust. Vastavate juhiste koostamine ja täiendavate meetmete võtmine muuhulgas just ettevõtjate ja neid koondavate ühenduste poolt on kindlasti tasakaalustava elemendina asjakohane. Selline võimalus toetab ettevõtlusvabadust, aga samas suurendab ka ettevõtjate esindusühenduste vastutust andmetöötlustusega kaasnevate protsesside ja võimalike tagajärgede suhtes. Siiani ei ole teadaolevalt Eestis siiani selliseid meetmeid siiski aktiivselt tarvitusele võetud.</p>			
Justiits- Digiministeerium	ja	Samuti on täpsustamise vaatest asjakohane määruse põhjenduspunktides selgituste andmine selle kohta, millal erandi kohaldamine asjakohane võib olla. Nt määruse eelnõu põhjenduspunkt 10 kohaselt pole	Teadmiseks Kasutame	võetud. saadud

	<p>töötlemistoimingute registrit ilmtingimata vaja pidada juhul kui töödeldakse eriliiki isikuandmeid töösuhete ning sotsiaalkindlustuse ja sotsiaalkaitse valdkonnas kohustuste ja õiguste teostamiseks. Sellised näited aitavad kindlasti kaasa Euroopa Komisjoni eesmärgile lihtsustada ja täpsustada andmetöötlusega seonduvaid kohustusi.</p> <p>Seega tuleb silmas pidada, et riskipõhise lähenemise ja kaalutlusruumi võimaldamine suurendab ühelt poolt nii ettevõtjate enda vastutust kui teiselt poolt ka võimalust kuritarvitusteks. Nimetatud muudatused ei vabasta vastutavaid andmetöötlejaid nende kohustustest ning need võivad tuua kaasa ettevõtete halduskoormuse vähenemise näilise mõju arvelt järelevalvealaseid riske.</p> <p>Toetame algatust, sest see ühtlustab üldmääruse mõistekasutust ning suurendab nii riskipõhise lähenemise kui seda tasakaalustava vastutuse põhimõtte olulisust üldmääruse rakendamisel. Samas näeme ohtu, et määruse vastuvõtmine suurendab järelevalveasutuste ja kohtute töökoormust. Leiame, et muudatus ei tohi tuua kaasa ebaselgust registripidamise kohutuse üle ning luua arusaama, et andmetöötlusregistrit pidamine ei ole tarvilik. On oluline, et andmetöötlejad teadvustavad, et nad peavad endiselt suutma tõendada isikuandmete töötlemise nõuete täitmist. Seetõttu peavad muudatused looma eeldused selleks, et andmetöötlejatel oleks võimalik senisest paremini mõista, millal nad töötlustoimingute registrit pidama peavad.</p>	tagasisidet EL nõukogu töögrupi aruteludes.													
Justiits-Digiministeerium	ja <table><tr><td>JDM küsis IKÜM muutmise kohta arvamust ka huvigruppidele, arvamused on lisatud kooskõlastustabelisse.</td><td></td></tr><tr><td><table><tr><td>1. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>1.1 Määruse artikkel 30 muutmise – toetame plaanitavat muudatust, kuna see aitab vähendada tarbetut halduskoormust ettevõtjatele, kelle andmetöötluse maht ja riskid on üldjuhul väikesed.</td><td>Arvestatud.</td></tr><tr><td>1.2 Määruse artikkel 40 muutmise - toetame antud ettepanekut, kuna see aitab luua selgust ja õiguskindlust erinevates sektorites tegutsevatele ettevõtjatele.</td><td>Selgitame, et olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist.</td></tr><tr><td>2. Harju Maakohus</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>Määruse muudatused peaksid aitama kaasa väiksemate ja keskmise suurusega ettevõtete konkurentsivõimele.</td><td>Arvestatud.</td></tr></table></td><td>Arvestatud vastavalt Justiits-Digiministeeriumi ettepanekutele ning osaliselt teadmiseks võetud, et kasutada EL nõukogu töögruppide tasandi aruteludel.</td></tr></table>	JDM küsis IKÜM muutmise kohta arvamust ka huvigruppidele, arvamused on lisatud kooskõlastustabelisse.		<table><tr><td>1. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>1.1 Määruse artikkel 30 muutmise – toetame plaanitavat muudatust, kuna see aitab vähendada tarbetut halduskoormust ettevõtjatele, kelle andmetöötluse maht ja riskid on üldjuhul väikesed.</td><td>Arvestatud.</td></tr><tr><td>1.2 Määruse artikkel 40 muutmise - toetame antud ettepanekut, kuna see aitab luua selgust ja õiguskindlust erinevates sektorites tegutsevatele ettevõtjatele.</td><td>Selgitame, et olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist.</td></tr><tr><td>2. Harju Maakohus</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>Määruse muudatused peaksid aitama kaasa väiksemate ja keskmise suurusega ettevõtete konkurentsivõimele.</td><td>Arvestatud.</td></tr></table>	1. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	1.1 Määruse artikkel 30 muutmise – toetame plaanitavat muudatust, kuna see aitab vähendada tarbetut halduskoormust ettevõtjatele, kelle andmetöötluse maht ja riskid on üldjuhul väikesed.	Arvestatud.	1.2 Määruse artikkel 40 muutmise - toetame antud ettepanekut, kuna see aitab luua selgust ja õiguskindlust erinevates sektorites tegutsevatele ettevõtjatele.	Selgitame, et olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist.	2. Harju Maakohus	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	Määruse muudatused peaksid aitama kaasa väiksemate ja keskmise suurusega ettevõtete konkurentsivõimele.	Arvestatud.	Arvestatud vastavalt Justiits-Digiministeeriumi ettepanekutele ning osaliselt teadmiseks võetud, et kasutada EL nõukogu töögruppide tasandi aruteludel.
JDM küsis IKÜM muutmise kohta arvamust ka huvigruppidele, arvamused on lisatud kooskõlastustabelisse.															
<table><tr><td>1. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>1.1 Määruse artikkel 30 muutmise – toetame plaanitavat muudatust, kuna see aitab vähendada tarbetut halduskoormust ettevõtjatele, kelle andmetöötluse maht ja riskid on üldjuhul väikesed.</td><td>Arvestatud.</td></tr><tr><td>1.2 Määruse artikkel 40 muutmise - toetame antud ettepanekut, kuna see aitab luua selgust ja õiguskindlust erinevates sektorites tegutsevatele ettevõtjatele.</td><td>Selgitame, et olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist.</td></tr><tr><td>2. Harju Maakohus</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>Määruse muudatused peaksid aitama kaasa väiksemate ja keskmise suurusega ettevõtete konkurentsivõimele.</td><td>Arvestatud.</td></tr></table>	1. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	1.1 Määruse artikkel 30 muutmise – toetame plaanitavat muudatust, kuna see aitab vähendada tarbetut halduskoormust ettevõtjatele, kelle andmetöötluse maht ja riskid on üldjuhul väikesed.	Arvestatud.	1.2 Määruse artikkel 40 muutmise - toetame antud ettepanekut, kuna see aitab luua selgust ja õiguskindlust erinevates sektorites tegutsevatele ettevõtjatele.	Selgitame, et olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist.	2. Harju Maakohus	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	Määruse muudatused peaksid aitama kaasa väiksemate ja keskmise suurusega ettevõtete konkurentsivõimele.	Arvestatud.	Arvestatud vastavalt Justiits-Digiministeeriumi ettepanekutele ning osaliselt teadmiseks võetud, et kasutada EL nõukogu töögruppide tasandi aruteludel.				
1. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Justiits- ja Digiministeeriumi märged														
1.1 Määruse artikkel 30 muutmise – toetame plaanitavat muudatust, kuna see aitab vähendada tarbetut halduskoormust ettevõtjatele, kelle andmetöötluse maht ja riskid on üldjuhul väikesed.	Arvestatud.														
1.2 Määruse artikkel 40 muutmise - toetame antud ettepanekut, kuna see aitab luua selgust ja õiguskindlust erinevates sektorites tegutsevatele ettevõtjatele.	Selgitame, et olenemata asjaolust, kas andmetöötlejal on andmetöötlusregistri pidamise kohustus või mitte on tal kohustus enne isikuandmete töötlemist läbi mõelda andmetöötluse protsess ja dokumenteerida töötlemistoimingud, vastasel juhul ei ole andmetöötlejal võimalik tagada IKÜM artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ja kohustuste nõuetekohast täitmist.														
2. Harju Maakohus	Justiits- ja Digiministeeriumi märged														
Määruse muudatused peaksid aitama kaasa väiksemate ja keskmise suurusega ettevõtete konkurentsivõimele.	Arvestatud.														

	<p>Märgime, et ettevõtete ja asutuste halduskoormuse vähendamine on igati tervitatav. Samas tuleb silmas pidada, et riskipõhise lähenemise ja kaalutlusruumi võimaldamine suurendab ka võimalust kuritarvitusteks. Suur oht andmesubjektide õigustele ja vabadustele on abstraktne õigusmõiste, mida tuleb kohtutel sisustama hakata. Seetõttu on väga oluline, et läbirääkimiste käigus oleksid huvirühmad kaasatud. Praeguses menetlusstaadiumis ei ole ettepanekuid või märkuseid eelnõule.</p>		
	3. Andmekaitse Inspeksioon	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	
	<p>3.1 Andmetöötlustoimingute registri pidamise kohustuse seostamine üksnes vähemalt 750 töötajaga ettevõtetega tekitab põhjendatud küsimusi. Eesti kontekstis on tegemist väga suure organisatsiooniga, mistõttu jääb ebaselgeks, millistele andmetele või põhjendustele Euroopa Komisjon on sellise läveni määramisel tuginenud. 250 ja rohkem töötajat on Eestis seega vaid umbes 0,1% ettevõtetes, kellel on hetkel kohustus pidada töötlemise toimingute registrit. See tähendab, et tegelikkuses on registri pidamise kohustus juba täna väga väikesel osal ettevõtetest ning suurem osa ei puutu vastava halduskoormusega üldse kokku.</p> <p>3.2 Inspeksioon juhib tähelepanu, et töötlemistoimingute register ei ole üksnes formaalne dokumentatsiooninõue, vaid oluline tööriist vastutavale andmetöötlejale tema töötlemisprotsesside adekvaatseks analüüsiks ja kavandamiseks, sealhulgas isikuandmete liikide, töötlemise eesmärkide, kestuse ning meetodite selgitamiseks. Olenemata sellest, kas vastutav andmetöötleja on registri pidamise kohustusest vabastatud või mitte, lasub tal kohustus enne isikuandmete töötlemise algust põhjalikult läbi mõelda</p>	Arvestatud.	

	<p>ja dokumenteerida töötlemistoimingute olemus – selleta ei ole võimalik tõendada ega tagada IKÜMi artiklites 5, 13 ja 14 sätestatud põhimõtete ning kohustuste nõuetekohast täitmist. Lisaks on töötlemistoimingute registri pidamine aluseks ka asjakohaste tehniliste ning korralduslike turvameetmete rakendamisele, mida nõuab IKÜMi artikkel 32.</p> <p>3.3 Inspeksioon ei näe käesoleva ettepaneku muudatustes selget õiguspärast eesmärki ega kasu, arvestades, et nimetatud muudatused ei vabasta vastutavaid andmetöötlejaid nende kohustustest ning võivad tekitada regulatiivset segadust ning halduskoormuse vähenemise näilise mõju arvelt tõsisemaid järelevalvelaseid riske.</p>						
	<table><tr><td>4. Eesti Andmekaitse Liit</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>1. Eesti Andmekaitse Liidu poolt peame vajalikuks välja tuua, et isikuandmete töötlemise toimingute registreerimine on saanud osaks tänapäevaste digiteenuste jm äriprotsesside kaardistamisest. Tänapäeval on normaalne, et ettevõtjad teavad/peavad teadma, mis andmed (vara) neil on, mida selle varaga tehakse, mis alusel ja kuidas on see vara kaitstud. Isikuandmete töötlemise toimingute register on siin olnud oluline ja tänuväärne abivahend ettevõtetele, et mh tagada infoturve ning täita nt ISO 27001 jm standardite nõudeid. Ettevõtte töötajate arv ei ole määrav, oluline on info/andmete kaitse. Lisaks on Euroopa Liidu põhiõiguste hartas sätestatud eraelu ja perekonnaelu ning isikuandmete kaitse tagamise kohustused. Isikuandmete töötlemise toimingute registreerimiskohustus on esmane ja oluline kohustus,</td><td>Arvestatud osaliselt.</td></tr></table>	4. Eesti Andmekaitse Liit	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	1. Eesti Andmekaitse Liidu poolt peame vajalikuks välja tuua, et isikuandmete töötlemise toimingute registreerimine on saanud osaks tänapäevaste digiteenuste jm äriprotsesside kaardistamisest. Tänapäeval on normaalne, et ettevõtjad teavad/peavad teadma, mis andmed (vara) neil on, mida selle varaga tehakse, mis alusel ja kuidas on see vara kaitstud. Isikuandmete töötlemise toimingute register on siin olnud oluline ja tänuväärne abivahend ettevõtetele, et mh tagada infoturve ning täita nt ISO 27001 jm standardite nõudeid. Ettevõtte töötajate arv ei ole määrav, oluline on info/andmete kaitse. Lisaks on Euroopa Liidu põhiõiguste hartas sätestatud eraelu ja perekonnaelu ning isikuandmete kaitse tagamise kohustused. Isikuandmete töötlemise toimingute registreerimiskohustus on esmane ja oluline kohustus,	Arvestatud osaliselt.		
4. Eesti Andmekaitse Liit	Justiits- ja Digiministeeriumi märged						
1. Eesti Andmekaitse Liidu poolt peame vajalikuks välja tuua, et isikuandmete töötlemise toimingute registreerimine on saanud osaks tänapäevaste digiteenuste jm äriprotsesside kaardistamisest. Tänapäeval on normaalne, et ettevõtjad teavad/peavad teadma, mis andmed (vara) neil on, mida selle varaga tehakse, mis alusel ja kuidas on see vara kaitstud. Isikuandmete töötlemise toimingute register on siin olnud oluline ja tänuväärne abivahend ettevõtetele, et mh tagada infoturve ning täita nt ISO 27001 jm standardite nõudeid. Ettevõtte töötajate arv ei ole määrav, oluline on info/andmete kaitse. Lisaks on Euroopa Liidu põhiõiguste hartas sätestatud eraelu ja perekonnaelu ning isikuandmete kaitse tagamise kohustused. Isikuandmete töötlemise toimingute registreerimiskohustus on esmane ja oluline kohustus,	Arvestatud osaliselt.						

	<p>mis tegelikkuses tagab just nende põhiõiguste hartas esitatud õiguste realiseerimist ja kaitset reaalses elus.</p> <p>Komisjoni ettepanek loob olukorra, kus iga ettevõtte peab viima läbi nüüd isikuandmete töötlemise toimingute registri pidamise asemel andmekaitsealaseid mõjuhinnanguid. Andmekaitsealane mõjuhinnang on see riskihalduse vahend, mille alusel saab selgeks, kas tegemist on kõrge riskiga andmetöötlustoiminguga. Kas töötlemistoimingud kujutavad endast tõenäoliselt suurt ohtu andmesubjektide õigustele ja vabadustele? Nendele küsimustele vastamine nõuab eraldi hindamist, sest vastus küsimustele sõltub alati konkreetsest kontekstist (nt mis andmeliigid, ulatuses, kus andmed asuvad jne). Seetõttu on muudatus arusaamatu, sest isikuandmete töötlemistoimingute ja riskide haldus muutub mahukamaks ja keerulisemaks praktikas ning andmetöötlejate vastutus nõ laieneb, sest igaks-juhuks on vaja nüüd täiendavalt hinnata ohte ja riske, et tõendada enda hindamise kohustuste täitmist.</p> <p>Kui kaob ära isikuandmete töötlemisetoimingute registri pidamise kohustus ettevõtetel, kus on vähem kui 750 töötajat, siis kuidas saavad need ettevõtted üldse täita oma kohustust ja hinnata, kas neil on kõrge riskiga andmetöötlustused – kui nad ei tea, mis andmetöötlusprotsessid neil üldse on? See tähendab seda, et selleks, et ettevõtte saaks oma kohustust täita, peab ta ikkagi pidama isikuandmete töötlemise toimingute registrit, sest muidu ei ole ettevõttel infot, millised on need kõrge riskiga äriprotsessid/andmetöötlustoimingud, mida ettevõtte läbi viib ja mille osas on registri pidamine siis</p>		
--	--	--	--

	<p>kohustuslik. Ehk tegelikkuses lisaks eelpool väljatoodud lisa mõjuhinna läbiviimise vajadusele, ei kao tegelikkuses registri pidamise vajadus ettevõtetel.</p> <p>Kokkuvõtvalt oleme seisukohal, et Euroopa Komisjoni ettepanek ei arvesta reaalseid olusid andmehalduses ja ettevõtete halduskoormus hoopis kasvab, sest lisaks isikuandmete töötlemistoimingute registrile on nüüd tarvis vaja veel tõendada riskide hindamise läbiviimist füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele ning ettevõtete dokumentatsioon ja halduskulud hoopis kasvavad.</p>					
	<table><tr><td>5. Eesti Meediaettevõtete Liit</td><td>Justiits- ja Digiministeeriumi märged</td></tr><tr><td>Eesti Meediaettevõtete Liit on esitanud IKÜM-i muutmise kohta murekohad meediaettevõtete vaatevinklist (sh andmete kustutamise nõue, arhiivid, küpsised jne).</td><td>Selgitame, et antud juhul muudetakse määrust VKE-de andmetöötluse vaatest ja muud IKÜMi sätteid, sh ajakirjanduslikul eesmärgil töötlemisele võimaldatavad erandid muutmisele ei lähe.</td></tr></table>	5. Eesti Meediaettevõtete Liit	Justiits- ja Digiministeeriumi märged	Eesti Meediaettevõtete Liit on esitanud IKÜM-i muutmise kohta murekohad meediaettevõtete vaatevinklist (sh andmete kustutamise nõue, arhiivid, küpsised jne).	Selgitame, et antud juhul muudetakse määrust VKE-de andmetöötluse vaatest ja muud IKÜMi sätteid, sh ajakirjanduslikul eesmärgil töötlemisele võimaldatavad erandid muutmisele ei lähe.	
5. Eesti Meediaettevõtete Liit	Justiits- ja Digiministeeriumi märged					
Eesti Meediaettevõtete Liit on esitanud IKÜM-i muutmise kohta murekohad meediaettevõtete vaatevinklist (sh andmete kustutamise nõue, arhiivid, küpsised jne).	Selgitame, et antud juhul muudetakse määrust VKE-de andmetöötluse vaatest ja muud IKÜMi sätteid, sh ajakirjanduslikul eesmärgil töötlemisele võimaldatavad erandid muutmisele ei lähe.					
Kliimaministeerium	<p>1. Small-midcaps ettepanekus KLIMi puudutavad kohad:</p> <p><u>F-gaasid (määrus 2024/573)</u></p> <p>Seisukoht: Toetame fluoritud kasvuhoonegaaside registris (<i>F-gas portal – F-gaaside register</i>) registreerimise kohustuse leevendamist ja selle seadmist ainult sellistele fluoritud kasvuhoonegaase sisaldavatele toodete ja seadmete impordile, mille kohta on sätestatud aruandluse kohustus (lävend) ning selliste toodete ekspordile, millele on sätestatud piirang.</p> <p>Põhjendus: Praegu kehtiva määruse sätte järgi tuleb registreerida kõik fluoritud kasvuhoonegaase (F-gaase) sisaldavad tooted ja seadmed, mida imporditakse või eksporditakse, sõltumata kogusest. Tegemist on uue kohustusega, sest varem kehtinud määruse järgi tuli registreerida ainult HFC-sid (fluorosüsinikud) sisaldavad tooted ja seadmed ning ainult teatud lävenditest alates (vastavalt EL 517/2014 aktile).</p>	Üldjoontes arvestatud seisukohapunktis 1.4 ja seletuskirjas. Detailsemad ettepanekud leiavad kasutamist EL nõukogu töögruppide aruteludes.				

	<p>Hetkel peavad F-gaaside registris registreerima ka väikesed ettevõtted, kes impordivad või ekspordivad väga väikestes kogustes F-gaase sisaldavaid seadmeid. See tekitab neile halduskoormust. Registreerimine on keeruline ja aeglane, põhjustades tihti tollis viivitusi ja lisakulusid ladustamise eest. Euroopa Komisjon on öelnud, et selle sätte tõttu umbes lisandub kuus ligikaudu 2000 uut registreeringut ELis.</p> <p>Lai registreerimiskohustus on ebaproportsionaalne ega keskendu F-gaaside määrase olulistele sihtgruppidele, sest see hõlmab väga väikeseid koguseid ja valdkondi, millel puuduvad vähenduskohustused (näiteks väikestes kogustes F-gaase sisaldavate autode sisse- ja väljavedu). Enamik registreeringuid ei ole seotud F-gaaside määrase kohustustega ja neid ei peaks nõudma. Registreerimine peaks olema kohustuslik ainult siis, kui imporditud või eksporditud kogused ületavad aruandluse lävendi ja avaldavad seega märkimisväärset mõju.</p> <p>Mõjud: Komisjoni ettepanekut toetades vähendame väikeste ja keskmiste ettevõtete halduskoormust, mis praegusel hetkel tekib mitte põhjendatult. F-gaaside portaalis registreerimise kohustuse sidumine F-gaase sisaldavate toodete ja seadmete aruandluse lävenditega tagab, et jälgitakse selliste toodete ja seadmete importi ja eksporti, mille keskkonnamõju on oluline ja millel seab ka määras teatud kohustused ja piirangud. Väheneb ka Komisjoni ja tolliasutuste koormus ning ressursi saab suunata oluliste valdkondade kontrollimisele (turustamise keeldude ja ekspordi keelu kontrollimisele).</p> <p><u>Patareide ja akude määras (vastused etteantud küsimustele):</u></p> <p>1. <i>Milline on Teie hinnang kavandatud muudatuste mõjule ettevõtete halduskoormusele ja kuludele?</i> Kavandatud muudatused vähendavad oluliselt SMC ettevõtete halduskoormust. Eestis on patareide ja akude tootjate hulgas üksikud ettevõtted, kes ei kuulu ei VKE ega Small/Mid cap (SMC) ettevõtete määratluse alla. Hoolsuskohustuse nõudest vabastatud ettevõtete ringi laiendamine SMC ettevõttele leevendab oluliselt selliste ettevõtete halduskoormust. Hoolsuskohustuse nõuete täitmine ja aruannete koostamise kulu on raske hinnata, kuid see võib ulatuda kuni ühe täiskoormusega töötaja tööjõukuluni. Lisaks IT-süsteemide arendused. Tõenäoline kulutuste vahemik per ettevõtte: 16 000–53 000 € esimene aasta, seejärel auditijärgne ligi 10 000–30 000 €/a nõuetele vastamiseks ja aruannete koostamiseks.</p> <p>Kavandatud muudatus on Eesti ettevõtetele oluliseks leevenduseks.</p> <p>2. <i>Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda VKEdele kehtinud erisuste laiendamisel ka small mid caps (SMC) ettevõtetele?</i> Me ei näe erisuste laiendamisele takistusi. Eestis on väga vähe ettevõtteid, kes tegelevad majandustegevuse raames patareide ja akude tarnimisega ja kuuluvad suurettevõtte määratluse alla. See tähendab, et hoolsuskohutuse nõue rakenduks Eestis vaid üksikutele ettevõtetele. Riskina võib</p>	
--	---	--

	<p>seejuures välja tuua Eesti turule jõudvate akude ja patareide tootmise ja tarnimise etappide läbipaistmatust. Samal ajal oleks tegemist <i>status quo</i> jätkumisega. Ka täna on suur osa Eesti turule jõudvatest patareidest ja akudest toodetud Hiinas ning sealsete valmistajate käest tooraine kaevandamise ja akude valmistamisega seotud andmete kättesaamine on keeruline ja protsessid läbipaistmatud. Hoolsuskohustuse nõuete rakendamine SMC ettevõtete suhtes survestaks patareide ja akude valmistajad enda tootmist ümber korraldama ja võiks olla tõukeks tootmise Euroopasse toomiseks.</p> <p>Hoolsuskohustuse nõuete edasilükkamine võib kaasa tuua suuremas mahus akude impordi enne nõuete jõustumist eesmärgiga vältida või pikemalt edasi lükata ettevõtete nõuete täitmist, kuid tegemist on pigem madala riskiga, kuna tehnoloogiad arenevad pidevalt ja selline „lattu kogumine“ oleks ettevõtte jaoks suure riskiga ettevõtmine.</p>	
Kliimaministeerium	<p>2. Paketi teine osa digitaliseerimise kohta (vastused etteantud küsimustele):</p> <p><i>1. Kas nõustute Eesti seniste seisukohtadega antud küsimustes?</i> Nõustume Eesti seniste seisukohtadega nii kemikaalide, merenduse kui ringmajanduse valdkondades. Eesti ettevõtted esitavad juba täna mitmel pool andmed ametiasutustele digitaalsel kujul ja paberkandjal kasutusjuhendite kaotamine või vähendamine säästaks arvestatavas koguses materjali ja on kooskõlas ka jäätmetekke vähendamise eesmärgiga.</p> <p><i>2. Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda üleminekuga digitaalsetele vastavusdeklaratsioonidele ja kasutusjuhenditele ning kohustusele suhelda turujärelevalveasutustega edaspidi üksnes elektroonsel teel?</i> Me ei näe takistusi järelevalveasutustele vaid elektroonilisel teel andmete esitamisel. Küll aga võib kasutusjuhendite digitaalsel kujul kättesaadavusega tekkida probleeme kui ettevõtted likvideeritakse ja nende kodulehed ei ole kasutajatele kättesaadavad. Seda riski aitaks maandada kasutusjuhendite viimine digitaalse tootepassi (DPP) ning DPP-de koondamine ühtsele (üleliidulisele) platvormile, milles säiliks andmed ka juhul kui ettevõtted tegevuse lõpetavad. Praktiliseks takistuseks võib olla ka tootjate vajadus lisainvesteeringuteks, et nõutud digitaliseeritus tagada.</p> <p><i>3. Kas toetate Euroopa Komisjoni volitamist toote tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks olukordades, kus ELi harmoneeritud standardit ei ole või ei kata kõiki olulisi ohutusnõudeid? Millised riskid võivad kaasneda, kui Euroopa Komisjonile selline volitus anda?</i> Toetame ettevaatlikku ja tingimuslikku volitamist, kui see on selgelt piiritletud, läbipaistva menetlusega, ja täiendatud liikmesriikide ning sidusrühmade kaasamise mehhanismidega. Peame oluliseks selget järelevalveraamistikku ja liikmesriikidele sekkumise võimaldamist, kui volitatud tehniline spetsifikatsioon ei ole kooskõlas ühtse turu põhimõtetega või ohutusnõuetega.</p>	<p>Teadmiseks võetus ja arvestatud osaliselt seisukohapunktis 1.7</p>

	<p>Komisjonile antav volitus võib vähendada liikmesriikide ja sidusrühmade osalust protsessis, mis võib omakorda vähendada otsuste legitiimsust ja vastuvõetavust. Standardite koostamine on seni põhinenud laiapõhjalisel konsensusel (nt CEN/CENELEC kaudu), kuid komisjoni otsused võivad jääda suletumaks. Kui komisjon kehtestab spetsifikatsioone ilma tavapärase konsensusprotsessita, võivad need anda eelise teatud tehnoloogiatele või tootjatele, eriti kui protsessis ei arvestata piisavalt laia huvirühmade ringiga. Taolise volituse andmise korral on seega vajalik tagada laiapõhine kaasamine ning piiritleda volitus eelkõige juhtudega, kus vajalike EL harmoneeritud standardite väljatöötamine ei ole õnnestunud või on jäänud venima.</p>	
Sotsiaalministeerium	<p>Täname võimaluse eest anda arvamus Euroopa Komisjoni Omnibus IV lihtsustamise paketi kohta, mille osas olete soovinud Sotsiaalministeeriumi arvamust isikukaitsevahendeid puudutavate muudatuste osas.</p> <p>Meie hinnangul käsitleb määrus (EL) 2016/425 tavapäraste (sh tavakasutajatele mõeldud) isikukaitsevahendite tootmist ja turule toomist. Need on vahendid, mida kasutatakse kas üldiseks isiklikuks kaitseks või töökeskkonna mõjudest tulenevalt – näiteks tolmu, niiskuse, mehaaniliste vigastuste või muude sarnaste riskide vastu. Kui isikukaitsevahendit kasutatakse meditsiinilisel eesmärgil, ei käsitleta seda enam määruse (EL) 2016/425 tähenduses isikukaitsevahendina, vaid see liigitub meditsiiniseadmete hulka. Sellisel juhul rakenduvad eriregulatsioonidest, eelkõige määrusest (EL) 2017/745, tulenevad erinõuded tootmisele, turustamisele, teabele ja muudele aspektidele. Seejuures määrus (EL) 2016/425 ei reguleeri meditsiiniseadmete digitaalse vastavusdeklaratsiooni ega kasutusjuhendi esitamist, ega saagi seda teha, kuna meditsiiniseadmete puhul kehtivad erinõuded, mis tulenevad eelmainitud meditsiiniseadmete spetsiifilisest määrustest. Lisaks ei ole määruel (EL) 2016/425 otsest seost ka Sotsiaalministeeriumi põhimääruse § 2 loetletud valitsemisala ülesannetega.</p> <p>Sotsiaalministeeriumi haldusala pädevusse kuulub ravimiohutuse järelevalvesüsteem ning meditsiiniseadmete tootmise, turule laskmise ja levitamise järelevalve, seega saame lihtsustamise paketi II osa kohta anda arvamuse tuginedes meditsiiniseadmete ja ravimite valdkonna kogemusele.</p> <p><i>1. Kas nõustute Eesti seniste seisukohtadega antud küsimustes?</i> Jah, nõustume.</p> <p><i>2. Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda üleminekuga digitaalsetele vastavusdeklaratsioonidele ja kasutusjuhenditele ning kohustusele suhelda turujärelevalveasutustega edaspidi üksnes elektroonsel teel?</i></p> <p>Meditsiiniseadmete puhul on elektrooniline teabevahetus turujärelevalveasutuste vahel üldiselt tõhusalt toimunud alates aastast 2011, kui võeti kasutusele esimene ELi meditsiiniseadmete andmebaas. Hetkel on valmimas uus ELi meditsiiniseadmete andmekogu, mille ühe osana arendatakse välja ka eraldi</p>	<p>Arvestatud seisukohapunktis 1.5, kus toome seisukohana välja, et toetame ettepanekut, mille kohaselt ettevõtjad peavad edaspidi esitama tootealase teabe turujärelevalveasutustele digitaalsel kujul.</p>

	<p>turujärelevalve elektrooniline süsteem. Nimetatud süsteemi täieliku toimivuse saavutamiseni on komisjon ette näinud alternatiivse turvalise teavituskanali CircaBC, mille kaudu täidavad pädevad asutused teabevahetusega seotud ülesandeid. Samuti on hetkel muutmisel komisjoni rakendusmäärus (EL) 2021/2226, millega on kehtestatud meditsiiniseadmete elektrooniliste kasutusjuhendite eeskirjad. Lisaks toimuvad hetkel läbirääkimised EL ravimiregulatsiooni muutmiseks, sh et võtta kasutusele elektroonilised ravimi infolehed. Elektroonse pakendiinfolehe/kasutusjuhendi üle-euroopaline kasutuselevõtt aitab paremini toote kohta teavet saada mitmes keeles, vähendaks kulusid ja kahju keskkonnale. Digitaalse lahenduse kasutuselevõtul tuleks tagada rakenduste kasutajamugavus moel, mis viiks paberil pakendi infolehe/kasutusjuhendi vajaduse ning selle väljastamisega seotud kulud miinimumini. Selliste rakenduste väljatöötamiseks võiks EL pakkuda riikidele igakülgset tuge ja edendada koostöövõimalusi riikide vahel. Uudsete elektrooniliste lahenduste rakendamisel on oluline, et need töötatakse välja toote kasutajate erinevaid sihtrühmasid kaasates ning pööratakse tähelepanu ka vajalike digioskuste parandamisele.</p> <p>3. <i>Kas toetate Euroopa Komisjoni volitamist toote tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks olukordades, kus ELi harmoneeritud standardit ei ole või ei kata kõiki olulisi ohutusnõudeid? Millised riskid võivad kaasneda, kui Euroopa Komisjonile selline volitus anda?</i></p> <p>Meditiiniseadme regulatsiooni kohaselt on selleks volitus komisjonile antud ja seda ka kasutatakse. Selline lahendus on meie hinnangul mõistlik, kuna liikmesriigid on kaasatud, see võimaldab kokku koguda ja hinnata liikmesriikide vajadusi, arvestada eripärade ja soovidega ning konsensusega saavutatakse ka ühtlustamine.</p>	
--	--	--

Huvigrupid

	Teatavate väikestele ja keskmise suurusega ettevõtetele kättesaadavate leevendusmeetmete laiendamine väikestele keskmise turukapitalisatsiooniga ettevõtetele ja meetmete edasine lihtsustamine	
Ettepaneku esitaja	Ettepanek/avaldus	Arvestamine
Eesti Elektroonikatööstuse Liit	<p>1. Milline on Teie hinnang kavandatud muudatuste mõjule ettevõtete halduskoormusele ja kuludele?</p> <p>Mõnede COM(2025) 500 elementide mõju oleks eeldatavasti ettevõtete halduskoormust ja kulusid mõningal määral vähendav, kuigi CSRD ja CSDDD osas ebapiisavalt (nende kehtestamine tuleks tühistada, ebasoovitav ja halvasti põhjendatud halduskoormus jõuaks kardetavasti siiski ka väikeettevõtetele). DPP detailid pole veel paigas, kuid selle kasutuselevõtt ähvardab suurte juurutamis- ja käigushoidmiskuludega kõiki turuosalisi. <i>Single Market Sherpa</i>’de ametikohtade loomine liikmesriikides, <i>EU Market Surveillance Authority</i> loomine jms koormab kogu ühiskonda.</p>	<p>Arvestatud seisukohapunktis 1.5.</p> <p>Ettepanekuid võetakse arvesse edasistes aruteludes.</p> <p>Ettepanek 2 teadmiseks võetud.</p>

	<p>2. Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda VKEdele kehtinud erisuste laiendamisel ka small mid caps (SMC) ettevõtetele?</p> <p>Mõju võib olla üldiselt positiivne, kuid on oht, et suurettevõtetest kliendid nõuavad oma VKE + midcap tarnijatelt sellegipoolest täiemahlist aruandlust ja vastavaid protsesse.</p>	
Eesti Väike-ja Keskliste Ettevõtjate Assotsiatsioon	<p>Eesti Väike-ja Keskliste Ettevõtjate Assotsiatsioon (EVEA) tänab võimaluse eest arvamust avaldada kavatsuse kohta laiendada seni VKE-dele kehtinud erisusi ka small midcaps (SMC) ettevõtetele ehk väikese ja keskmise turukapitulatsiooniga ettevõtetele ja defineerida ettevõtja suurusklass small midcaps.</p> <p>Lihtsustamispaketi kohaselt soovitakse väikese ja keskmise turukapitulatsiooniga ettevõtteid defineerida ettevõtjate eraldi suurusklassina small midcaps, milles töötajaid on kuni 750 ning aastakäive ei ületa 150 miljonit eurot või aastane bilansimaht ei ületa 129 miljonit eurot. Võrreldes keskmise suurusega ettevõtjatega, mille puhul tulu ei ületa 50 miljonit eurot aastas ja keskmine töötajate arv aruandeaasta jooksul 250 inimest, oleks SMC ettevõtteid siiski väga suured ja sellest tulenevalt märkimisväärselt suurema haldusvõimekusega. Kui Euroopas on umbes 210 500 keskmise suurusega ettevõtjat, siis ümmarguselt 43 400 suurettevõtja hulgas oleks seal umbes 38 000 SMC-d.</p> <p>EVEA ei toeta väikese ja keskmise suurusega ettevõtjatele kehtivate erisuste laiendamist väikese ja keskmise turukapitulatsiooniga ettevõtetele (SMC-dele). Erisuste laiendamine sobi kokku loogikaga, mille järgi vajavad väiksema haldussuutlikkusega ettevõtjad teatud küsimustes riigi tuge ja leebemaid nõudeid. Eeldada tuleks, et kõik suurettevõtted on võimalised kehtestatud nõudeid järgima ja neile kohaldatavad erisused saaksid valdavalt olla valdkonnapõhised ning ei tohiks üldjuhul sõltuda nende suurusest.</p> <p>Samuti ei toeta EVEA eraldi ettevõtjate suurusklassi defineerimist lisaks olemasolevatele suurusklassidele. Eraldi suurusklassi defineerimine ei oma praktilist tähtsust juhul, kui sinna kuuluvatele ettevõtetele regulatsiooni erisusi ei kohaldata. Samuti ei mõjuks eraldi ettevõtete suurusklassi defineerimine hästi õigusselgusele, sest juba praegugi on ettevõtete eraldi suurusklasse piisavalt palju.</p> <p>EVEA hinnangul võiks ettevõtluse reguleerimisel hoopis kaaluda tavaks saanud lähenemise ümberkujundamist ning üha rohkem muuta regulatsiooni selles suunas, et kõigile ettevõtetele kohaldatavate üldreeglite kõrval võiks kehtestada rangemad erireeglid ainult suurettevõtetele.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Seisukoht 1.1. Toetame lähenemist, et põhjendatud juhtudel võib rakendada rangemaid nõudeid suurettevõtjatele. Tervikuna VKTKE (SMC) määratlemise osas ei ole me määratluse vastu.</p>
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	<p>Eesti Kaubandus-Tööstuskoda tervitab ja toetab Euroopa Komisjoni ettepanekut laiendada VKEdele kehtivaid lihtsustusi suuremale ettevõtete ringile. Näeme selles olulist sammu Euroopa Liidu konkurentsivõime parandamisel ja ettevõtjate halduskoormuse leevendamisel.</p> <p>Järgnevalt esitame vastused Teie poolt saadetud küsimustele.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leiname, et muudatustel on positiivne mõju ettevõtete halduskoormusele ning kuludele, kuna see vähendab ka halduskoormust nendel ettevõtetel, mis on küll kasvanud VKE mõõtmetest välja, kuid 	<p>Arvestatud osaliselt seisukohtades 1.1 ja 1.2. Leiname, et lihtsustused peaks olema vaikimisi kõigile ning ainult</p>

	ei ole veel suured kontsernid. Lihtsustatud aruandlusreeglid tähendavad vähem andmete kogumist, süstematiseerimist ja esitamist, mis on eriti kasulik neile ettevõtetele, kes on just hiljuti VKE piirmäärast välja kasvanud ja seisnud silmitsi uute, koormavamate reeglitega.	põhjendatud juhtudel võiks kaaluda rangemaid nõudmisi suurettevõtjatele.
Eesti Kaubandus- Tööstuskoda	<p>2. Kuigi Kaubanduskoja seisukoht on toetav, näeme ka mitmeid potentsiaalseid takistusi ja riske, millega tuleb arvestada, et tagada muudatuste edukas elluviimine. Kuigi SMC kategooria loob uue vahepealse suuruse, võib see tekitada segadust "VKE" ja "SMC" vaheliste piiride ja kehtivate reeglite osas nii ettevõtjate, reguleerijate kui ka finantsasutuste seas. On oluline tagada väga selge ja üheselt mõistetav kommunikatsioon uute definitsioonide ja neile kehtivate reeglite kohta.</p> <p>Lisaks, kuigi toetame põhimõtet, et halduskoormus peab vähenema kõikidel ettevõtjatel, tekitab VKEdele kehtinud erisuste laiendamine kuni 750 töötajaga ettevõtetele küsimusi, kas see ei hajutata tähelepanu mikro- ja väikeettevõtetele. On oht, et kui Euroopa Komisjon pakub välja lihtsustusi või erandeid väiksematele ettevõtjatele, siis mõtleb Euroopa Komisjon senisest enam ettevõtjatele, kus on näiteks 100 või 500 töötajat, kuid lihtsustuste tegemisel tuleks eelkõige lähtuda sellest, et sellest oleks abi ka väga väikestel mikroettevõtjatel. Samas peame positiivseks seda, kui eelkõige mikroettevõtjatele ettenähtud erisust saavad edaspidi kasutada ka SMCd. Vältida tuleb aga olukorda, kus lihtsustuste tegemisel mõeldakse eelkõige SMCdele ja siis samu lihtsustusi kohaldatakse ka VKEdele.</p>	Arvestatud seisukohas 1.1 ja 1.2

	Tooteinfo digitaliseerimine ja tehnilised spetsifikatsioonid	
Ettepaneku esitaja	Ettepanek/avaldus	Arvestamine
Eesti Elektroonikatööstuse Liit	<p>Osaleme ka ise DPP töörühmas, mis keskendub ennekõike elektroonikatoodete remondiga seotud teemadele. Kui on huvi, võin detailidest rääkida.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kas nõustute Eesti seniste seisukohtadega antud küsimustes? <ol style="list-style-type: none"> a. Digitaalse tootepassi (DPP) kasutuselevõtt on sisuliselt asjakohane, kuid DPP käsitluseeskirjad ja andmeüksuste koosseis vajavad ülemäärase halduskoormuse vältimiseks ratsionaalset lähenemist, et kohustuslikud nõuded kataks ainult hädavajalikku, põhjendatud informatsiooni. b. Tarbijale hädavajaliku info nagu hoiatused, jälgitavusnõuded ning ohutusjuhendid säilitamine toote ostu hetkel füüsilisel kujul on mõistlik. c. Tarbijale võimaluse jätmine taotleda tootjalt kasutusjuhendit paberkujul ostu hetkel või tagantjärele, piiratud ajalisel aknas, on mõistlik. 	<p>Arvestatud seisukohapunktis 1.5.</p> <p>Ettepanekuid võetakse arvesse edasistes aruteludes.</p>

	<p>2. Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda üleminekuga digitaalsetele vastavusdeklaratsioonidele ja kasutusjuhenditele ning kohustusele suhelda turujärelevalveasutustega edaspidi üksnes elektroonsel teel? Eesti majandusruumis olulisi takistusi ega riske pigem ei kaasne, või siis on nende kõrvaldamine väiksema negatiivse majandusmõjuga kui digitaliseerimisega saavutatav kasu.</p> <p>3. Tootjal on kohustus anda tarbijale kasutusjuhend paberkujul nõudmisel, kas ostu sooritamise hetkel või 6 kuud tagantjärele. Teie hinnangul, mis ajaraamis peaks tootja tarbijale tagantjärele kasutusjuhendit paberkujul pakkuma? Tõenäoliselt on 6-kuuline ajaline aken välja pakutud asjakohase analüüsi põhjal leitud kompromissina tootja ja tarbija huvide vahel.</p> <p>4. Kas toetate Euroopa Komisjoni volitamist toote tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks olukordades, kus ELi harmoneeritud standardit ei ole või ei kata kõiki olulisi ohutusnõudeid? Millised riskid võivad kaasneda, kui Euroopa Komisjonile selline volitus anda? Kuna Euroopa Komisjonil puudub teadaolevalt tehniline pädevus kokku 20 määrase ja direktiiviga määratletud valdkondades, puudub ka alus eeldamiseks, et Komisjonil oleks võimekus uute spetsifikatsioonide tänaseks väljakujunenud standardiseerimisprotsessidega võrreldes tõhusamaks väljatöötamiseks või täiendamist vajavates standardites põhjendatud muudatuste tegemiseks. Kui Euroopa Komisjonile selline volitus anda, siis ei saa välistada õhinapõhiste spetsifikatsioonide tekkimist, mis nõuavad hilisemat ümbertegemist ning põhjustavad tootjatele täiendavaid kulutusi. Halvemal juhul võib esineda poliitiliselt motiveeritud, „väärtuspõhiseid“ sekkumisi standardiseerimisse.</p>	
MTÜ Eesti Standardimis- ja Akrediteerimiskeskus	<p>On mõistetav, miks olukorras, kus harmoneeritud standardite kättesaadavust puudutava Euroopa Kohtu otsuse tagajärjel on tekkinud probleeme seoses harmoneeritud standardite süsteemi toimimisega, tullakse välja alternatiivse skeemiga õigusaktide oluliste nõuete täitmist toetavate tehniliste spetsifikatsioonide kehtestamiseks. Erandkorras, kui tõesti mingil objektiivsel põhjusel ei ole olnud võimalik mõistliku ajaga harmoneeritud standardi väljatöötamine ja on selge vajadus detailsemate tehniliste suuniste järele, võib sellise skeemi rakendamine olla ka põhjendatud. Asendada aga massiliselt praegune harmoneeritud standarditel baseeruv süsteem tehniliste spetsifikatsioonidega kätkeb endas meie hinnangul mitmeid ohte.</p> <p>Ohud, mida näeme komisjoni poolt harmoneeritud standardite asemel tehniliste spetsifikatsioonide kasutuselevõttuga, on seotud peamiselt spetsifikatsioonide kvaliteediga. Harmoneeritud standardite</p>	Arvestatud seisukohapunktis 1.5.

	<p>koostamisse panustab standardimissüsteemi kaudu väga suur hulk tehnilisi eksperte tervest Euroopast. Standardimissüsteem on üles ehitatud viisil, mille kaudu tagatakse standardites kõikide huvigruppide seisukohtade esindatus. Jääb arusaamatuks, kuidas tagatakse võrdväärse tehnilise kompetentsi ja kõikide spetsifikatsiooni objektiks olevate turuosaliste arvamuse kaastatus tehniliste spetsifikatsioonide koostamisel. Ei ole usutav, et Komisjoni käsutuses oleks ligilähedaseltki võrreldav tehnilise kompetents või ekspertide võrgustik. Tulemuseks võivad olla mitterakendatavad, ebasobivad lahendusi pakkuvad või äärmuslikel juhtudel suisa ohtlikud spetsifikatsioonid. Oht selleks on eriti suur kui täiendavalt on eesmärk töötada spetsifikatsioonid välja kiiresti.</p> <p>Asjaolu, et paljud harmoneeritud standardid baseeruvad rahvusvahelistel ISO või IEC standarditel, aitab oluliselt kaasa kasutatud tehniliste lahenduste rahvusvahelisele tunnustatusele. Komisjoni tehniliste spetsifikatsioonidega sama efekti saavutada on väga keeruline. Näeme ohtu, et kõrvalekaldumine rahvusvahelisest ISO/IEC süsteemist võib viia probleemideni rahvusvahelises kaubanduses ja seeläbi tuua kaasa eksportivatele ettevõtetele täiendavad kulud.</p> <p>Eelnevat arvestades rõhutame, et kuigi teatud situatsioonides vajalik, ei lahenda antud õigusakt meie hinnangul mõislikul viisil probleeme, mis on tekkinud harmoneeritud standardite kättesaadavusega seotud Euroopa Kohtu otsuse järgselt. Nende lahendamiseks oleks vaja kiiremas korras algatada arutelud liikmesriikide vahel, otsustamaks, kuidas ja mis alustel tekkinud situatsioonis Euroopa standardimisega jätkata. Praegune olukord, kus Euroopa Komisjon on asunud seisukohale, et standardiorganisatsioonid peaksid kaduvate finantseerimisvõimalustega jätkama tööd harmoneeritud standarditega endisel viisil või kus teiste isikute (pean siin silmas ISO ja IEC-d) intellektuaalomandi tasuta jagamine ilma selle eest õiglast kompensatsiooni maksmata ongi normaalne käitumine, ei ole ilmselgelt jätkusuutlik. Need aspektid on viinud praeguste probleemideni harmoneeritud standarditega ning nende küsimuste lahendamisega tuleks tekkinud probleemid ka lahendada.</p>	
Eesti Tööstuskoda	Kaubandus- <p>Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi Kaubanduskoda) tänab võimaluse eest avaldada arvamust Euroopa Komisjoni lihtsustuspaketti kohta, mis puudutab teatud tootealase info digitaliseerimist ja tehniliste spetsifikatsioonide lubamist. Järgnevalt esitame Kaubanduskoja vastused esitatud küsimustele:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Seoses tooteandmete digitaliseerimise ja tehniliste spetsifikatsioonidega peame oluliseks praktilisust ja proportsionaalsust. Kuigi digitaliseerimisel nähakse potentsiaali, on vaja hoolikalt hinnata selle tegelikku mõju. Võimalike positiivsete külgedena aitaks digitaliseerimine eeldatavalt näiteks vähendada ettevõtete paberimajandust, mis omakorda võiks vähendada nende halduskoormust. Samuti parandada andmete liikumise kiirust ja täpsust. Siiski on kriitilise tähtsusega tagada, et kogutav ja esitatav teave oleks tõeliselt relevantne ning ei tekitaks ettevõtjatele ülemäärast bürokraatiat, nagu oleme varem esile toonud seoses	Arvestatud seisukohapunktis 1.5. Komisjoni seletuskirjas (SWD(2025)130) on märgitud, et mitmed ELi õigusaktid ei täpsusta teabe esitamise formaati, mistõttu on praktikas levinud paberkandjal dokumentide nõudmine. See on tekitanud ebajärjekindlust ja

	<p>digitaalse tootepassiga. On võimalik, et kõiki andmeid ei peaks ettevõtjad üldse esitama või mitte nii põhjalikult. Samuti tuleb Euroopa Komisjoni volitamist tehniliste standardite osas käsitleda väga ettevaatlikult ja teatud tingimustel, nagu on täpsemalt kirjeldatud punktis 4.</p> <p>2. Üleminek digitaalsetele vastavusdeklaratsioonidele ja kasutusjuhenditele ning kohustusele suhelda turujärelevalveasutustega üksnes elektroonsel võib endaga kaasa tuua mitmeid praktilisi takistusi ja riske. Näiteks kõigil ettevõtjatel ei pruugi olla piisavat ligipääsu internetile või digitaalsete oskusi. See probleem on eriti terav vanemaealiste ettevõtjate või väiksemate, maapiirkondades tegutsevate ettevõtete puhul. Samuti peab olema tagatud ligipääs infole olukordades, kus internetiühendus puudub või on häiritud (nt kriisiolukorrad). Lisaks erinevate tootjate ja turujärelevalveasutuste süsteemide vahelise ühilduvuse tagamine võib olla keeruline ja aeganõudev, mis omakorda võib tekitada viivitusi ja ebatõhusust infovahetuses. Näiteks kui tootjad esitavad oma vastavusdeklaratsioone ja kasutusjuhendeid erinevates andmeformaatides (nt PDF, XML) või erinevate platvormide kaudu, peavad turujärelevalveasutused olema võimelised neid kõiki lugema, töötleva ja analüüsima. Kui ühe tootja süsteem ekspordib andmeid ühes formaadis ja turujärelevalveasutuse süsteem ootab teist formaati, tekib andmete teisendamise vajadus, mis on aeganõudev ning võib sisse tuua ka vigu.</p> <p>3. Leiame, et tootja peaks tarbijale tagantjärele paberkujul kasutusjuhendit pakkuma mõistliku aja jooksul. Kuigi 6-kuuline ajaraam annab teatud paindlikkuse, on enamasti vajadus paberkandjal juhendi järele kõige kriitilisem ostule järgnevatel nädalatel, mil toodet paigaldatakse ja kasutusele võetakse. Seetõttu pooldame lühemat tähtaega tagantjärele paberkandjal juhendi väljastamiseks, näiteks 1 kuni 3 kuud pärast ostu. Samas digitaalsed kasutusjuhendid võiksid olla tootja veebilehel kättesaadavad kogu toote eeldatava eluea vältel.</p> <p>4. Euroopa Komisjoni volitamise kohta toote tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks olukordades, kus ELi harmoneeritud standardit ei ole või see ei kata kõiki olulisi ohutusnõudeid, soovime välja tuua, et sellise volitusega kaasnevad mitmed riskid. Suurim risk on läbipaistmatus ja sidusrühmade sisendi puudumine. Kui Euroopa Komisjonile antakse selline volitusnorm, tähendab see, et enne tehnilise spetsifikatsiooni vastuvõtmist ei pruugi väljaspool Komisjoni asuvad osapooled (ettevõtjad, erialaorganisatsioonid, liikmesriigid) sellest isegi teada saada, rääkimata võimalusest anda sisendit. Kui Komisjoni "toodang" on asjakohane, on see hea, kuid vastasel juhul võidakse luua uusi tarbetuid takistusi ja probleeme. See piirab oluliselt sidusrühmade võimalust varakult kaasa rääkida ja vältida võimalikke vigu või ebapraktilisi lahendusi. Seega toetab</p>	<p>lisakoormust. Elektrooniline suhtlus aitab ühtlustada praktikat liikmesriikide vahel ning loob eeldused turujärelevalveprotsesside automatiseerimiseks ja tõhusamaks digitaalseks järelevalveks.</p> <p>Samuti mõistame KTK poolt välja toodud probleemkohti, mis puudutavad andmeformaatide erinevusi. Selle teemaga tegeleb MKM reaalse majanduse tegevuste kaudu.</p>
--	---	---

	Kaubanduskoda volituse andmist tingimusel, et protsess on läbipaistev, kaasav ja tugineb tugevale ekspertiisile, vältides liigset bürokraatiat ja tagades pideva kooskõla teiste regulatsioonidega.	
Eesti Proviisorapteekide Liit	<p>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on koostamas Eesti seisukohti seoses neljanda lihtsustamispaketiga (nn OMNIBUS IV), mille eesmärk on vähendada ettevõtjate halduskoormust ja edendada digipööret EL-i siseturul. Pakett sisaldab muuhulgas ka kaht Euroopa Komisjoni eelnõu (COM(2025)503 ja COM(2025)504), mis näevad ette teatud tootealase info digitaliseerimist ja tehniliste spetsifikatsioonide lubamist. Euroopa Komisjoni ettepanekus on loetletud tooterühmana ka isikukaitsevahendid (määrus 2016/425) mille puhul on kirjas, et kui kasutusjuhend digitaliseeritakse, peab tootja tagama paberkujul kasutusjuhendi nendele lõpptarbijatele, kes seda soovivad ostu hetkel või 6 kuud pärast ostu.</p> <p>Eesti Proviisorapteekide Liit (EPAL) leiab, et paberkujul kasutusjuhendi tagamine on tootjate ülesanne ning see ei tohi liikuda tarneahelas allapoole. Kui toode tuleb apteeki jaemüüki, siis on loogiline, et ostja küsib tootele paberil kasutusjuhendit isikult, kes toote talle müüs. Lõppastmes tähendab see seda, et vastavat tootja kohustust on justkui sunnitud edaspidi täitma apteek, mitte tootja. Ei ole usutav ega praktikas teostatav vastava kohustuse täitmise suunamine tootjale ja tarbija ootele panemine ajaks, kuni tootja saadab hulgimüüjale ja viimane apteegile paberkandjal kasutusjuhendi. Selline korraldus muudaks lõpptarbijale paberil kasutusjuhendi saamise ebamõistlikult aeganõudvaks, mistõttu on äärmiselt tõenäoline, et tegelikkuses hakkab vastavat tootja kohustust täitma apteek.</p> <p>Samuti on tootjalt paberkandjal kasutusjuhendi küsimine liiga ressursikulukas, eeldades suhtlust tootjaga, transporti või kasutusjuhendi trükkimise kulude kandmise kokkuleppe sõlmimist jne. Kindlasti on probleemiks ka keelebarjäär. Pigem tähendab selline korraldus, et tootja vabaneb digitaalse kasutusjuhendi korral paberkandjal kasutusjuhendiga seotud kulude kandmisest ning sellega seotud kulud ja muud (administratiivsed) kohustused lasuvad tootja asemel jaemüüjal, sh apteegil.</p> <p>Tootealase info digitaliseerimise algatusi saab toetada siis, kui kasutusjuhend hakkab edaspidi alati olema digitaalne ning paberjuhendi küsimise õigust ei teki – tarbijal on võimalik sellega tutvuda tootja veebisaidil. Alternatiivselt peab kasutusjuhendi küsimise õigus ammenduma kauba ostmisel. Oleks üsna bürokraatlik ja apteekrite kvalifitseeritud tööjõudu ebaotstarbekalt kasutatav, kui peame hakkama kuni 6 kuud pärast ostu sooritamist välja selgitama erinevaid ostu puudutavaid detaile. Selleks, et teada saada, kas konkreetne lõppkasutaja on õigustatud saama apteegist paberkandjal kasutusjuhendit, peame esmalt veenduma, kas ta on ostnud toote justnimelt sellest apteegist. Seejärel peaks apteek tegelema konkreetse toote kasutusjuhendi hankimisega hulgimüüjalt või tootjalt või viimase veebisaidilt.</p> <p>6 kuud on ebamõistlikult pikk aeg lõppkasutajale kasutusjuhendi nõudmiseks ning lõpptarbijale sellise õiguse andmisel tuleb nõudeõigus piirata ostuhetkega.</p> <p>Ühtlasi leiame, et Euroopa Komisjon ei peaks sekkuma valdkondadesse, kus standardeid välja töötatud ei ole. Toote ohutusega seonduvad üldregulatsioonid on EL-i tasandil välja töötatud ja määrusena ka</p>	Teadmiseks võetud ja osaliselt läbivalt arvestatud seletuskirjas.

	<p>liikmesriikidele otsekohalduvad. Nendele ohutusnõuetele peavad tooted niikuinii vastama, mistõttu ei ole vaja töötada välja ekstra nõudeid, mida tootjad peavad hakkama täitma toodete tootmisel, mille osas tehnilised standardid puuduvad.</p>	
<p>Eesti Põllumajandus- ja Toiduamet</p>	<p>Euroopa Komisjoni lihtsustamise ettepanekud (Omnibus IV): COM(2025)503, COM(2025)504 - tagasisidele vastamine</p> <p>Anname käesolevaga tagasisidet Teie poolt esitatud küsimustele:</p> <p>1. Kas nõustute Eesti seniste seisukohtadega antud küsimustes?</p> <p>Jah PTA nõustub Eesti seniste seisukohtadega.</p> <p>2. Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda üleminekuga digitaalsetele vastavusdeklaratsioonidele ja kasutusjuhenditele ning kohustusele suhelda turujärelevalveasutustega edaspidi üksnes elektroonsel teel?</p> <p>PTA ei näe olulisi sisulisi praktilisi takistusi ja riske v.a. problemaatika, mis võib tekkida ostujärgselt paberkandjal dokumentide esitamise kohustusega.</p> <p>3. Tootjal on kohustus anda tarbijale kasutusjuhend paberkujul nõudmisel, kas ostu sooritamise hetkel või 6 kuud tagantjärele. Teie hinnangul, mis ajaraamis peaks tootja tarbijale tagantjärele kasutusjuhendit paberkujul pakkuma?</p> <p>Meie hinnangul piisaks, kui kasutusjuhendi andmise kohustus nõudmisel piirduks ostu hetkega. Hilisem nõudmine võib tuua probleeme praktikas täitmisega.</p> <p>4. Kas toetate Euroopa Komisjoni volitamist toote tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks olukordades, kus ELi harmoneeritud standardit ei ole või ei kata kõiki olulisi ohutusnõudeid? Millised riskid võivad kaasneda, kui Euroopa Komisjonile selline volitus anda?</p> <p>PTA ei oska selles osas seisukohta võtta.</p>	<p>Arvestatud üldjoontes seisukohapunktides 1.5, 1.6 ja 1.7.</p>
<p>Magnum Medical OÜ</p>	<p>Magnum Medical OÜ toetab Euroopa Liidu algatusi, mis on suunatud digipöörde elluviimisele ja ettevõtluskorra lihtsustamisele. Samas soovime juhtida tähelepanu võimalikele probleemidele, mis kaasnevad Euroopa Komisjoni eelnõudes COM(2025)503 ja COM(2025)504 toodud ettepanekutega seoses isikukaitsevahendite kasutusjuhendite digitaliseerimisega.</p> <p>Käesolevas sõnastuses jääb tootja kohustus lõppkasutaja soovil tagada paberkandjal kasutusjuhend ebamääraseks ning praktikas võib see koormus kanduda tarneahela järgnevatele lüliledele – sealhulgas hulgimüüjatele ja apteekidele. Reaalsuses tähendab see olukorda, kus lõpptarbijat küsib kasutusjuhendit otse apteegist ja viimane omakorda hulgimüüjalt, mis ei ole ei mõistlik ega kooskõlas tootja vastutuse põhimõttega.</p> <p>Kohustuse täitmise nihutamine tootjalt vahendajatele tekitab ebaõiglase koormuse, sh vajaduse korraldada täiendavat suhtlust, logistikat ja katta trükkimisega seotud kulud. Tegemist oleks administratiivse ja majandusliku lisakoormusega, mille puhul on suur tõenäosus, et tootja asemel peab praktiliselt kasutusjuhendi väljastamise eest hoolt kandma hulgimüüja.</p>	<p>Teadmiseks võetud. Ettepanek käsitleb tehniliste spetsifikatsioonide koostamist olukordades, kus puuduvad harmoneeritud standardid, mitte vastupidi.</p>

	<p>Leiame, et selline lahendus on teostamatu. Kasutusjuhendi kättesaadavus digitaalsel kujul peaks olema piisav ning kui paberkujul juhendi pakkumise võimalus säilib, tuleb see piirata ostuhetkega. Kuue kuu pikkune periood loob ebaproportsionaalse halduskoormuse, mistõttu toetame õiguse piiramist vaid ostuajahetkele.</p> <p>Samuti ei toeta me ELi-poolset standardite kehtestamist valdkondades, kus puuduvad tehnilised spetsifikatsioonid. Üldised tooteohutuse nõuded on juba olemas ja nende täitmine on tootjate kohustus – lisanõuded loovad ebakindlust ja õigusselgusetust.</p>	
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	<p>1. Kas nõustute Eesti seniste seisukohtadega antud küsimustes? Üldjoontes nõustume Eesti seniste seisukohtadega. Digitaalsete lahenduste edendamine aitab vähendada halduskoormust ja lihtsustab teabe kättesaadavust. Samas toetame seisukohta, et tarbijale hädavajalik ohutusinfo peaks jääma kättesaadavaks ka füüsilisel kujul ning kasutusjuhendi paberkujul esitamise võimalus peab säilima nõudmisel.</p> <p>2. Millised praktilised takistused või riskid võivad kaasneda üleminekuga digitaalsetele vastavusdeklaratsioonidele ja kasutusjuhenditele ning kohustusele suhelda turujärelevalveasutustega edaspidi üksnes elektroonsel teel? Peamised riskid ja takistused:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ligipäasetavusprobleemid ja kasutamine: eakamad või tehnoloogiliselt vähem oskuseid omavad isikud võivad jääda hätta. Kõik lõpptarbijad ei pruugi olla võrdselt valmis digitaalsete dokumentidega toimetulekuks. Eakad isikud või inimesed, kellel puudub juurdepääs digiseadmetele või internetile, võivad vajada täiendavat tuge. Samuti on paljudes tööstusvaldkondades olukordi, kus kasutusjuhendit on vaja kasutada tingimustes, kus digitaalse seadme kasutamine ei ole praktiline (nt ehitusplatsil, välitingimustes). Siin võib digitaalne juhend osutada vähemkasutatavaks võrreldes paberkandjal versiooniga. - Digivõimekus: teatud tootjad või turuosaliselised – eriti väiksemad ettevõtted/tehnoloogiliselt vähem arenenud osapooled – ei pruugi omada vajalikke digitaalseid lahendusi või oskusi, mistõttu võib diginõuete rakendamine asetada nad ebasoodsasse olukorda võrreldes suuremate või paremini varustatud ettevõtetega. - QR-koodide, veebisaitide või andmebaaside mittetoimimine võib põhjustada olukordi, kus vajalik teave pole ajutiselt kättesaadav. Seda võib esineda näiteks serveririkke, linkide aegumise või muude tehniliste probleemide tõttu. Seetõttu tuleks tagada mehhanismid, mis võimaldavad olulist teavet kiiresti taastada või esitada ka muus vormis. - Küberriskid: suurenenud sõltuvus digiplatvormidest toob kaasa vajaduse küberturbe tõhustamiseks. Digitaalsete süsteemide laialdasem kasutuselevõtt suurendab ka riske seoses küberrünnakute, andmelekete ja pahatahtlike tegevustega. Tooteinfo, kontaktandmed ja deklaratsioonid peavad olema 	<p>Arvestatud seisukohapunktis 1.5. Nõustume, et digitaliseerimine vähendab halduskoormust ja lihtsustab teabe kättesaadavust. Halduskoormuse vähendamine on pikalt olnud Eesti üks põhihuve.</p> <p>Digioskuste arendamine on olnud Eesti prioriteet teistes poliitikadokumentides sealjuures TAIE, Eesti digiühiskond 2030 valdkonna arengukava jm.</p>

	<p>kaitsstud. Samuti tuleb arvestada isikuandmete kaitse nõuetega juhul, kui ettevõtete kontaktisikute või tarbijate andmed liiguvad läbi digiplatvormide.</p> <p>- Üleminekuperioodi vajadus: ettevõtjatele peaks olema tagatud piisav üleminekuaeg, et kohandada oma süsteemid uutele nõuetele. Samuti võiks kaaluda ajutiste lahenduste lubamist (nt hübriidvormis dokumentatsioon) seni, kuni digitaalsed lahendused on piisavalt laialdaselt rakendatud ja testitud.</p> <p>3. Tootjal on kohustus anda tarbijale kasutusjuhend paberkujul nõudmisel, kas ostu sooritamise hetkel või 6 kuud tagantjärele. Teie hinnangul, mis ajaraamis peaks tootja tarbijale tagantjärele kasutusjuhendit paberkujul pakkuma?</p> <p>Leiame, et paberkujul kasutusjuhendi väljastamine tarbijale 6 kuu jooksul on piisav aeg.</p> <p>4. Kas toetate Euroopa Komisjoni volitamist toote tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks olukordades, kus ELi harmoneeritud standardit ei ole või ei kata kõiki olulisi ohutusnõudeid? Millised riskid võivad kaasneda, kui Euroopa Komisjonile selline volitus anda?</p> <p>Toetame Euroopa Komisjonile volituste andmist tehniliste spetsifikatsioonide väljatöötamiseks juhtudel, kus standardid puuduvad või on ebapiisavad, kuna see võimaldab paindlikumat ja kiiremat reageerimist turvalisuse ja kvaliteedi tagamisel. Siiski peab säilima selge piir Euroopa Komisjoni volituste ja standardiorganisatsioonide rollide vahel.</p>	
--	--	--